

Nasielsk, dn. 24 maja 2019 roku

ZPN.6733.8.68.2013.2014.BS

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm./ - Burmistrz Nasielska podaje do publicznej wiadomości:

dnia 16 maja 2019 roku zostało wydane Postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie Nr KOA/2451/Ar/18 w sprawie dot. lokalizacji inwestycji celu publicznego dla budowy zakładu zagospodarowania odpadów przewidzianego do realizacji na terenie działek o nr ew. 453 i 455 położonych w miejscowości Jaskółowo, gm. Nasielsk.


Z up. BURMISTRZA
mgr Beata Strzelecka
KIEROWNIK WYDZIAŁU
Zagospodarowania Przestrzennego
i Nieruchomości

W załączeniu:
Postanowienie SKO Nr KOA/2451/Ar/18.

Warszawa, dnia 16 maja 2019 r.

KOA/2451/Ar/18

POSTANOWIENIE
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie
w składzie orzekającym:

1. Ewa Górecka - Miszczak – przewodnicząca (spr.)
2. Michał Jasiński – członek
3. Katarzyna Kalata – członek

działające na podstawie art. 127 § 2 i art. 144 Kpa w zw. z art. 17 pkt 1 Kpa oraz art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 570 ze zm.), po rozpatrzeniu zażalenia Zakładu Zagospodarowania Odpadów sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (poprzednio Capital Investment Auto Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie), reprezentowanej przez adw. Macieja Górskiego na postanowienie Burmistrza Nasielska z dnia 21 czerwca 2018 r., znak: ZPN.6733.8.41.2013.2014 wstrzymujące z urzędu wykonanie decyzji z dnia 25 listopada 2013 r., nr 12.2013, znak: ZPN.6733.8.13.2013 ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie zakładu zagospodarowania odpadów, położonej na terenie działek nr ew. 453, 455 we wsi Jaskółowo, gm. Nasielsk (sprostowanej postanowieniem z dnia 4 grudnia 2013 r., znak: ZPN.6733.8.16.2103)

postanawia:

na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa w zw. z art. 144 Kpa uchylić w całości zaskarżone postanowienie i odmówić wstrzymania wykonania decyzji Burmistrza Nasielska z dnia 25 listopada 2013 r., nr 12.2013, znak: ZPN.6733.8.13.2013 (sprostowanej postanowieniem z dnia 4 grudnia 2013 r., znak: ZPN.6733.8.16.2103).

UZASADNIENIE

Burmistrz Nasielska decyzją z dnia 25 listopada 2013 r., nr 12.2013, znak: ZPN.6733.8.13.2013 ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie zakładu zagospodarowania odpadów, położonej na terenie działek nr ew. 453, 455 we wsi Jaskółowo, gm. Nasielsk (sprostowaną postanowieniem z dnia 4 grudnia 2013 r., znak: ZPN.6733.8.16.2103).

Postanowieniem z dnia 20 czerwca 2018 r. znak: ZPN.6733.8.37.2013.2014, Burmistrz Nasielska wznowił z urzędu postępowanie zakończone ww. decyzją z dnia 25 listopada 2013 r.

Następnie organ pierwszej instancji postanowieniem z dnia 21 czerwca 2018 r., znak: ZPN.6733.8.41.2013.2014 wstrzymał z urzędu wykonanie ww. decyzji z dnia 25 listopada 2013 r., nr 12.2013, znak: ZPN.6733.8.13.2013.

Na ww. postanowienie organu pierwszej instancji z dnia 21 czerwca 2018 r. zachowaniem ustawowego terminu zażalenie wniósł Zakład Zagospodarowania Odpadów sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (poprzednio Capital Investment Auto Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie), reprezentowany przez adw. Macieja Górskiego. Strona skarżąca zarzuciła naruszenie art. 152 § 1 k.p.a. w zw. z art. 145 § 1 pkt 6 k.p.a., art. 150 § 2 k.p.a., art. 8 § 1 k.p.a. oraz art. 16 § 1 k.p.a.

Rozpatrując powyższą sprawę Kolegium zważyło co następuje.

Zgodnie z art. 152 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej właściwy w sprawie wznowienia postępowania administracyjnego wstrzyma z urzędu lub na żądanie strony wykonanie decyzji, jeżeli okoliczności sprawy wskazują na prawdopodobieństwo uchylecia decyzji w wyniku wznowienia postępowania. Zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania decyzji powinno zapobiegać sytuacji, w której wykonanie decyzji prowadziłoby do nieodwracalnych skutków prawnych lub faktycznych. Wstrzymanie wykonania decyzji w trybie art. 152 § 1 k.p.a. winno być traktowane jak środek ostateczny, stosowany tylko wówczas, gdy zgromadzone dokumenty wskazują na prawdopodobieństwo uchylecia decyzji w wyniku wznowienia. Nieuzasadnione korzystanie z instytucji wstrzymania wykonania decyzji mogłoby stanowić naruszenie zasady ogólnej trwałości decyzji ostatecznej, wyrażonej w art. 16 § 1 k.p.a.

Należy zauważyć, że wstrzymanie wykonania decyzji może dotyczyć tylko takich aktów, które podlegają wykonaniu, a w szczególności mogą być przedmiotem egzekucji w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Możliwość wstrzymania wykonania decyzji dotyczy jednak tylko tego rodzaju rozstrzygnięć, które nadają się do wykonania. Przez pojęcie wykonania aktu administracyjnego należy rozumieć spowodowanie w sposób dobrowolny lub doprowadzenie w trybie egzekucji do takiego stanu rzeczy, który jest zgodny z rozstrzygnięciem zawartym w danym akcie. Nie każdy akt administracyjny nadaje się do tak rozumianego wykonania. Nie kwalifikują się do wykonania te spośród aktów prawnych, które dla sprowadzenia stanu prawnego lub faktycznego w nim określonego nie wymagają czynności podmiotów uprawnionych. W rzeczywistości więc problem wykonania aktu administracji dotyczy aktów zobowiązujących, ustalających dla ich adresatów nakazy powinnoego zachowania lub zakazy określonego zachowania, aktów, na podstawie których określony podmiot uzyskuje równocześnie uprawnienie i mocą którego zostają na niego nałożone obowiązki (por. P. Tarno: Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - komentarz, LexisNexis, Warszawa 2005, str. 295).

Jak wskazał w wyroku z dnia 11 maja 2009 r., sygn. akt II SA/Kr 347/09, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie *„Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego ma podobny charakter co decyzja o ustaleniu warunków zabudowy. Oba rozstrzygnięcia nie rodzą praw do terenu, lecz są wiążące dla organu wydającego pozwolenie na budowę. Postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz*

postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy uregulowane jest w tym samym, piątym rozdziale ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2003 r. Nr 80 poz. 717 późn. zm.), a art. 64 ust. 1 tej ustawy nakazuje w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy stosować odpowiednio przepisy dotyczące ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zgodnie zaś z utrwalonym orzecznictwem decyzje o ustaleniu warunków zabudowy nie podlegają wykonaniu, a zatem nie jest możliwe również wstrzymanie wykonania tego rodzaju decyzji. Na przykład w postanowieniu z dnia 15 października 2001 r. sygn. II SA/Gd 2174/01 (LEX nr 76097) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że wstrzymanie wykonania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu jest bezprzedmiotowe, gdyż decyzja taka nie podlega w ogóle wykonaniu, w szczególności w postępowaniu egzekucyjnym. Ze względu na zbliżony charakter obu decyzji można powyższą argumentację odnieść również do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Odnośnie wykonalności decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 17 września 2008 r. sygn. II OZ 927/08, stwierdzając: "decyzja, o wstrzymanie której wnoszą skarżący, nie podlega, ani nie wymaga wykonania oraz nie stanowi ona aktu, który dawałby podstawę inwestorowi do rozpoczęcia robót budowlanych i realizacji inwestycji". Wprawdzie postanowienie to dotyczyło wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji przez sąd administracyjny na podstawie art. 61 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, gdzie przesłankami są: niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków, jednakże można go odnieść również do niniejszej sprawy. Podstawowym bowiem warunkiem uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji - zarówno na podstawie art. 152 k.p.a., jak i na podstawie art. 61 § 3 p.p.s.a. - jest odpowiedni przedmiot tego wniosku tj. decyzja nadająca się do wykonania."

W ocenie składu orzekającego, powyższa argumentacja prowadzi do wniosku, że nie jest możliwe wstrzymanie wykonania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, gdyż nie podlega ona wykonaniu.

Ponadto należy zauważyć, iż zgodnie z art. 146 § 1 k.p.a. uchylenie decyzji z przyczyn określonych w art. 145 § 1 pkt 1 i 2 nie może nastąpić, jeżeli od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji upłynęło dziesięć lat, zaś z przyczyn określonych w art. 145 § 1 pkt 3-8 oraz w art. 145a i art. 145b, jeżeli od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji upłynęło pięć lat.

Wobec upływu terminu określonego w art. 146 § 1 k.p.a., brak jest możliwości uchylenia decyzji z przyczyn określonych w art. 145 § 1 pkt 3-8 k.p.a.

Z uwagi na powyższe, skład orzekający uznał, że postanowienie Burmistrza Nasielska z dnia 21 czerwca 2018 r., znak: ZPN.6733.8.41.2013.2014 należy uchylić w całości i odmówić wstrzymania wykonania decyzji Burmistrza Nasielska z dnia 25 listopada 2013 r., nr 12.2013, znak: ZPN.6733.8.13.2013 (sprostowanej postanowieniem z dnia 4 grudnia 2013 r., znak: ZPN.6733.8.16.2103).

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne. Może ono zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Wpis sądowy od skargi wynosi 200 zł. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

Skład Orzekający:

1/.....*Glenn*..... 2/1/..... 3/.....*Modolo*.....

Otrzymują:

1. adw. Maciej Górski – pełnomocnik Zakładu Zagospodarowania Odpadów sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie

2. Robert Wereda

3. Stanisław Zawadzki

4. Wojewoda Mazowiecki

5. Starosta Nowodworski

6. Burmistrz Nasielska

7. Burmistrz Nasielska - celem zawiadomienia pozostałych stron postępowania w formie obwieszczenia a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości – zgodnie z przepisem art. 53 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Po upływie terminu określonego w ww. przepisie Kolegium prosi o nadesłanie dokumentów potwierdzających, iż strony były zawiadomione o orzeczeniu Kolegium w formie obwieszczenia oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości

8. a/a