

Dotyczy OŚRiL.6220.11.2015**Protokół z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa**

Wniosek:	Inwestora Zakład Kształtowania Terenów Zielonych Marek Włodarczyk, ul. Nasielska 26, 05-140 Serock z dnia 14 września 2015 roku, uzupełniony w dniach 5 października 2015 r. i 3 listopada 2015 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Realizacja kompostowni, na działce o nr ew. 100/2 obr. 4 Dębe, gmina Serock. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz Miasta i Gminy Serock, po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego inspektora Sanitarnego w Legionowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.
Kierujący rozprawą	Rafał Karpiński – Kierownik Referatu Obsługi Rady Miejskiej i Spraw Prawnych RMP, Urząd Miasta i Gminy w Serocku
Protokolanci	Jakub Szymański, Mateusz Wyszyński
Data	27 czerwca 2017 roku
Rozprawę rozpoczęto	godz. 10.00
Obecność na rozprawie	ustalono zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności wyłożoną przy wejściu
Rozprawę rozpoczął prowadzący - Rafał Karpiński	Powitał przybyłych, Przedstawił cel dzisiejszej rozprawy, podkreślając, iż jest to rozprawa otwarta dla społeczeństwa, podczas której mieszkańcy mogą zgłaszać swoje uwagi i wnioski w przedmiotowej sprawie. Przedstawił pracowników UMiG w Serocku, biorących udział w rozprawie. Wskazał kolejność zabrania głosu. Wyjaśnił zasady dotyczące przebiegu rozprawy, przedstawił dotychczasowy przebieg postępowania. Poprosił wszystkich zebranych o wpisanie się na listę obecności. Wyjaśnił, że podczas trwania rozprawy będzie sporządzony protokół, który zostanie odczytany i uwierzytelniony podpisami obecnych. Podziękował obecnym za przybycie.
Prowadzący rozprawę – Pan Rafał Karpiński	Omówił przygotowaną prezentację dotyczącą zamierzenia Inwestora. Jednocześnie poinformował, że na spotkanie nie przybył Inwestor ani jego pełnomocnik.
Przedstawiciel założonego Stowarzyszenia Czysta Gmina Serock – Pani B.R.	Poinformowała o założonym Stowarzyszeniu, organizacja w trakcie rejestracji, poinformowała o złożonym wniosku o włączenie jako strona do postępowania.

Prowadzący rozprawę – Pan Rafał Karpiński	Poinformował, że każdy z mieszkańców może składać wnioski i uwagi w sprawie, a rozprawa jest otwarta dla społeczeństwa. Po czym przystąpił do dalszego omawiania prezentacji i wyjaśniania po kolei etapów prowadzonego postępowania. Poinformował, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest wydawana przed uzyskaniem zezwolenia na przetwarzanie odpadów, które wydaje Starosta Legionowski. Po zakończonym omawianiu prezentacji, odczytał pismo złożone przez Inwestora zawierające wyjaśnienia dotyczące planowanego przedsięwzięcia. Poinformował o konieczności wpisywania się na listę obecności. Poinformował o zapisywaniu zadawanych pytań i przekazaniu ich później Inwestorowi. Zapytany o stanowisko, poinformował, że nie jest to czas na rozstrzyganie sprawy w tym momencie. Poinformował o uwzględnieniu wszystkich zastrzeżeń.
Pan T.B. i Pani B.R.- przedstawiciele Stowarzyszenia Czysta Gmina Serock	Poinformowali, że razem z mieszkańcami założyli stowarzyszenie Czysta Gmina Serock. Przedstawili nieścisłości wynikające z raportu. Powołując się na uchwałę gminną zmieniającą przeznaczenie terenu. Określili zamierzenie inwestora jako „syf”. Wykazali, że już wtedy zrodził się pomysł Inwestora. Odnosząc się do raportu wskazano: -powołując się na stanowisko inwestora zamieszczone w gazecie Powiatowej, że Inwestor będzie kompostował tylko odpady zielone. Pani B. R. przytoczyła z raportu - jakie odpady będą przetwarzane w kompostowni 19 12 12 i inne odpady biodegradowalne. Pan T. B. na stronie 35 przytoczył „że na terenie kompostowni będą wytwarzane odpady niebezpieczne i inne”. Poinformował że Inwestor powinien wystąpić z wnioskiem o pozwolenie na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych. Poinformował, że ww. zezwolenie wydaje Starosta (pozwolenie zintegrowane).
Prowadzący rozprawę – Pan Rafał Karpiński	Poinformował, że stanowisko zajmie kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa
Pani Anna Kamola – Kierownik Referatu OŚRiL	Poinformowała, że Inwestor w trakcie postępowania złożył dodatkowe wyjaśnienia, gdzie zmienił swoje zamierzenie.
Prowadzący rozprawę – Pan Rafał Karpiński	Poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją, która jest ogólnodostępna.
Pan T.B.	Powolał się na odległość terenów zamieszkałych od planowanej inwestycji i wskazał na nieścisłości raportu w tym zakresie. Poinformował, że najbliższe zabudowania są w odległości 96 m od planowanej inwestycji. Odnosząc się do zanieczyszczeń w powietrzu, poinformował że na terenie gminy pobierana jest opłata klimatyczna, zapytał jak to ma się do planów realizacji kompostowni. Poinformował że powietrze w gminie jest klasy A z niewielkimi odchyleniami. Poinformował, że raport jest oparty na założeniach i na zamierzeniach hipotetycznych, a normy są uśrednione. Wskazał kiedy wartości przyjęte do obliczeń są maksymalne a kiedy minimalne. I jakie średnie wartości zostały uwzględnione do raportu. Odnosił się do kierunku wiatrów (z zachodu i płd-wsch) poinformował, że tereny i zabudowy będą zanieczyszczane odorem. Wskazał, że nikt nie jest w stanie zapanować nad wiatrami.

Pani B.R.	Powiedziała, że dokładnie przeanalizowali kierunki wiatrów, że wiatry będą wiały w kierunku Zegrza, wskazując jako miejsce odpoczynku dla 4 mln osób z warszawskiej aglomeracji. Wskazała, że dzięki tym osobom gmina zarabia.
Pan T.B.	Wskazał na formy ochrony przyrody znajdujące się w pobliżu planowanej inwestycji. Wskazał że posiadał wiedzę o planowanym wygaszaniu gminnego składowiska odpadów.
Pani B.R.	Wskazała, że teren inwestycji leży na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
Pan T.B.	Zacytował Inwestora z raportu „że inwestycja stwarza możliwości rozwoju polskiej gospodarki, a nie zrealizowanie inwestycji będzie stratą inwestora”. Wskazał, że osoby pracujące na sąsiednich działkach muszą być odpowiednio zabezpieczone. Wskazał, że inwestycja otoczona jest polami i łąkami oraz terenami przeznaczonymi pod zabudowę. Wskazał, że były osoby zainteresowane kupnem działek, ale obawiają się o planowaną kompostownię.
Pani B.R.	Odniosła się do raportu do str. 105 zacytowała inwestora w sprawie wariantu najbardziej korzystnego dla środowiska. Wskazała że zgodnie z informacją zawartą na stronie nr 7 raportu - działka 100/1 znajdująca się obok jest działką inwestora co stwarza możliwość rozwoju inwestycji.
Pan T.B.	Wskazując str. 110 inwestycja będzie oddziaływała na powietrze, a zakład będzie źródłem emisji zanieczyszczeń z kontenerów kompostowani i generowanego ruchu. Dobra materialne osób trzecich: str. 122 – zacytował, że „będzie emitowany amoniak, czym pośrednio będzie zanieczyszczał środowisko”.
Pani B. R.	Str. 133 przytoczyła zapis raportu, że „kompostowania nie będzie powodowała konfliktów społecznych”.
Pan T.B.	Zac. Inwestora - str. 133, że „inwestycja będzie zanieczyszczała glebę”. Nieświadomie kupił działkę w okolicy. W okolicy mieszkają osoby, które przeniosły się z okolic kompostowni Radiowa, w celu polepszenia warunków życiowych. W sprawie konfliktów społecznych – uważa, że będą konflikty. Przytoczył spotkanie z Woli Kiełpińskiej. Podziękował mieszkańcom za udział w tamtym spotkaniu. Wskazał, że mieszkańcy są zdeterminowani aby inwestycja nie powstała. Wskazał, że lokalizacja na taką inwestycję nie jest odpowiednia.

Pani B.R.	Powołała się na wyliczenia, wskazała że obliczenia są jedynie założeniami, dostosowanymi do wymogów ustaw. Odniosła się do znalezionych badań, wskazała że dołączy te wyniki do prowadzonego postępowania (raport Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowy Zakład Higieny). Odczytała niektóre wyniki raportu na temat działalności Radiowa. Zaznaczyła, że jest w posiadaniu jedynie wyników raportu, którego objętość całościowa wynosi 3 tomy. Z raportu wynika, że kompostowania może negatywnie wpływać na jakość środowiska. Badania wykazały stałe oddziaływanie na środowisko. Wskazała również, że stacja mechaniczno-biologiczno przetwarzania odpadów emituje nieprzyjemne zapachy. Wskazała, w jakich odległościach odczuwalne są zapachy (0-4,2 km). Przytoczyła że zapach odczuwano we wszystkich punktach pomiarowych poza terenem zakładu. Wskazała na obecność bakterii mezofilnych, grzybów (pleśni i drożdży). Przypomniała że zabudowa mieszkaniowa od planowanej inwestycji wynosi niecałe 100 m. Przytoczone badania wskazywały negatywny wpływ na mieszkańców. Wskazała na zapach siarkowodoru i innych substancji emitowanych z kompostowni, które negatywnie wpływają na zdrowie. Lista publikacji jest wymieniona w raporcie NIZP- PZH. Z danych raportu wynika, że bliska odległość składowiska może negatywnie wpływać na zdrowie ludzi. Wskazała, że mieszkający w okolicy kompostowni mieszkańcy skarżą się na swój stan zdrowia oraz obecność nieprzyjemnych zapachów. Przeprowadzone badania potwierdziły uciążliwości. Przytoczyła, że zapachy przenikają do przedmiotów, skóry włosów. Instalacja przetwarzania odpadów negatywnie wpływa na mieszkańców, na ich stan zdrowia poprzez doświadczenia nieprzyjemnych zapachów i brak odpowiedzi na zgłaszane postulaty. Wyniki pozwalają na podjęcie niezbędnych działań uniemożliwiających podjęcie inwestycji.
-----------	---

Pan M.B. – spec. ds. ochrony środowiska	Występujący z ramienia Stowarzyszenia Czysta Gmina Serock. Wskazał, na kluczową rolę raportu, jako fundamentu w postępowaniu. Wskazał, że dane zamieszczone w raporcie są akademickie i oparte na literaturze. Wskazał, że brakuje dobrej praktyki. Brak inwentaryzacji przyrodniczej, w tym zwierząt, lasów (siedlisko bociana czarnego). Odniósł się do terenów cennych przyrodniczo. Nastąpi migracja osobników zapożyczonych – szczurów, które będą dodatkowo wpływały na otoczenie. Wskazał na turystyczną rolę powiatu. Zasugerował przeprowadzenie szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej, wskazał na brak informacji co się stanie po zamknięciu inwestycji. Odniósł się do otaczających terenów – hotele, sadownicy. Wskazał że kompostowania może zaburzyć życie owadów, w tym pszczoł. Wskazał na turystykę gminy Serock, na strefę klimatyczną „A” oraz na pobieraną opłatę klimatyczną. Wskazał na źródła dochodów gminy (turystyka). Odniósł się, że brak jest opisanego wpływu na osoby trzecie, np. osoby handlujące owocami, warzywami przy drogach i jakie straty odniosą te osoby, a co za tym idzie gmina w postaci zmniejszenia wpływów z podatków. Odniósł się do obecnej działalności Inwestora i w jaki sposób prowadził działalność do tej pory. Wskazał aby zasięgnąć opinii innych urzędów. Wskazał ekologię jako zależność. Odniósł się że realizacja inwestycji może przyczynić się do straty inwestorów w gminie, spadku ilości mieszkańców, zwierząt.
Pan M.B.	Odniósł się do braku inwentaryzacji przyrodniczej i gatunków chronionych, że należy to również uwzględnić. Odniósł się że raport przygotowany jest akademicko poprawnie.
	Uzgodniono, że protokół zostanie odczytany na końcu.
Pan M.S.	Przedstawił się, zaznaczył że jest sołtysem z miejscowości sąsiadującej bezpośrednio z przedmiotową inwestycją – Bolesławowo. Miejscowości położonej najbliżej kompostowni. Zacytował pismo Inwestora i jego wyjaśnienia - z wyjaśnień z dnia 12 stycznia br. Wskazał że powietrze będzie oczyszczone biologicznie, sprawność filtrów 50-95%. Wskazał, że przy średniej sprawności filtrów będzie 7-7,5 tony zanieczyszczeń trafiało do atmosfery z każdych 100 ton odpadów, zapytał jak takie oddziaływanie może zamknąć się na terenie działki 1,5 ha?
Pan E. O.	Z czyjej inicjatywy zmieniono zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp) ?
Sekretarz Miasta i Gminy Serock – Tadeusz Kanownik	Wcześniej kierunek rolny działki, po zmianie planów projektant zaproponował aby w bezpośrednim sąsiedztwie zamykanego składowiska znajdowały się tereny związane z gospodarowaniem odpadów. Wskazał, że wpłynęło około 100 wniosków, wśród których nie były zgłaszane uwagi do działki 100/2 i jej przeznaczenia na taki cel. Każdy może uchwałę o uchwaleniu planu zaskarżyć do sądu. Wyjaśnił procedurę zaskarżenia planu. Nie był to wniosek inwestora, ale koncepcja projektanta aby działkę przeznaczyć pod taką działalność. Powtórzył, że nie było wniosku inwestora o zmianę planu. Zaznaczył, że był czas na zgłaszanie uwag, podczas uchwalania planu. Uwagi rozpatrzone byłyby przez Radę Miejską w Serocku.
Pan J. G.	Oddał głos Panu K. M.

Pan K.M.	Podczas zakupu działki w 1999 r. został poinformowany przez Urząd Miasta i Gminy w Serocku, że składowisko gminne zostanie zamknięte najpóźniej w 2003 r. W 2007 r. teren rozwinął się jeszcze bardziej pod kątem gospodarowania odpadami przez inwestorów prywatnych. Przytoczył wypowiedź innej osoby, że na chwilę obecną, w 2018 r. zostanie wygaszone składowisko. Zaznaczył że pan Włodarczyk na swojej działce miał segregować odpady. Na teren są ściągani nowi inwestorzy. Opisał dotychczasową działalność ZKTZ, polegającą na spalaniu śmieci, zakopywaniu ich. Wskazał na zainteresowanie tematem działalności Inwestora ZKTZ lokalnej prasy. Wspomniał o kontrolach u inwestora o których był uprzedzany, przez co kontrole organów administracji nie wykazały znacznych uchybień. Włodarczyk w 2015 złożył wniosek o decyzję środowiskową. Zaznaczył, że nie powinniśmy mieć pretensji do Inwestora. Zadał pytanie dlaczego gmina nie przyłączyła się do budowy składowiska w Jaskółowie. Odwołał się do planu, gdzie zaznaczone jest oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia. Wskazał na działki oznaczone w planie jako UP 1 i UP 2 gdzie jest zgoda na składowanie odpadów. Nie byłoby dzisiejszego problemu, gdyby Radni Gminy oraz Burmistrz nie zatwierdzili zmiany planu w 2014 Nr 472, która umożliwiła Panu Włodarczykowi i innym podmiotom taką działalność. Wskazał na działalność firmy zajmującej się składowaniem folii. Zadał pytanie czy ktoś z urzędu był na kontroli w tym zakładzie. Zadał pytanie czy jest przedstawiciel radnych, czy ktoś z radnych jest na sali. Wskazał, że to rolą radnych było poinformowanie mieszkańców na przedmiotowy temat. Wskazał że ktoś ich musi reprezentować.
Prowadzący rozprawę – Pan Rafał Karpiński	Poprosił o powrót do tematu spotkania.
Radna Jolanta Kaczmarek	Przedstawiła się, zwróciła uwagę na zmianę uchwalenia miejscowego planu. Zadała pytanie do zgromadzonych czy ktoś złożył wniosek o zmianę planu. Zaznaczyła że u siebie w domu organizowała spotkanie dla zainteresowanych. Wskazała, że wiele osób sprzedawało swoje grunty inwestorom. Wskazała że kompetencją sołtysów jest informowanie mieszkańców. Dowiedziała się w marcu 2017 że będzie budowana kompostownia. Rada Miejska nie wyraża opinii ani zgody. Zwróciła się do sołtysa Bolesławowa i Ludwinowa Dębskiego aby zbierali podpisy.
Pan W.W.	Do Pana M. S.- skąd ma informacje o kompostowni?
Pan M.S.	Odpowiedział, że od właścicielki działki sąsiadującej z planowaną inwestycją, która została poinformowana przez Urząd Miasta i Gminy w Serocku.
Pan W.W.	Przedstawił się jako sołtys Dębego. Wskazał, że jest sadownikiem razem z innymi mieszkańcami. Powiedział, że produkują wysokiej jakości owoce, również na eksport. Producenci jabłek z Dębego i okolic należą do grupy sadownictwa zintegrowanego, które musi spełniać wysokie normy jakości. Wskazał, że mamy składowisko odpadów foliowych, składowisko gminne, mamy oczyszczalnię ścieków, to wszystko nie daje żyć. Mamy kolektor ściekowy. Wskazał na uciążliwość tego wszystkiego. Wskazał, że jako mieszkańcy Dębego mówią nie kompostowni.

Pan F.S.	Przedstawiciel Zarządu Rodzinnego Ogrodu Działkowego Fort Dębe oraz Stowarzyszenia Historycznego Miłośników Fortyfikacji Obronnych, reprezentuje grono 200 osób. Zwrócił uwagę na turystykę i rekreację gminy. Kompostownia to zbuk położony przed terenem działek i fortu. A Fort został wpisany do krajowego Rejestru Zabytków. Nie przedstawiono możliwego oddziaływania kompostowni na zabytek.
Pan W. K.	Odniósł się do historii planów. Chciałby uświadomić, że urząd jest dla mieszkańców. Zwrócił uwagę na informowanie i zamieszczanie obwieszczeń, że są trudne do odnalezienia. Mieszkańcy zajmują się pracą, aby mieć z czego płacić podatki, aby utrzymać rodziny, a nie grzebaniem w Internecie i szukaniem informacji. Wskazał, aby informacje podawać sołtysom, którzy są pośrednikami mieszkańców i urzędu oraz w sposób niebudzący wątpliwości. Odniósł się do zmiany planów, zadał pytanie na czyj wniosek został zmieniony plan. Do Radnej Jolanty Kaczmarskiej – czy przekazała sołtysowi Dębego informacje o zmianie planu.
Pani Jolanta Kaczmarska	Tak, było spotkanie u mnie w domu.
Pan W.K.	Jesteśmy tutaj, bo został zmieniony plan. Rozpocząłem budowę domu, otrzymałem informacje że wysypisko jest przeznaczone do likwidacji. A tu nagle, składowisko ożyło. Wracając do kompostowni, zwraca uwagę, że w postanowieniu RDOŚ – są nieścisłości. Nie ma nic o odciekach, w jaki sposób będzie to zabezpieczone. Biorąc pod uwagę ilości odpadów, ilości odcieków będzie znacząca. Co inwestor ma zamiar robić z tymi odciekami, jaki będzie dalszy ich proces. Nie ma mowy o tym, co się będzie działo z odpadami, w których nastąpi proces gnilny, przed złożeniem w pryzmę. Zgodnie z technologią nie wolno takich odpadów składać w pryzmę. I pytanie do Inwestora: co zamierza zrobić z odpadami, których nie wolno kompostować. Wiem, że te odpady powinny być przekazywane odpowiednim podmiotom, z którymi Inwestor na dzień składania wniosku powinien mieć podpisane stosowne umowy. Nie znalazłem nigdzie takich zapisów. Inwestor nie przedstawił w jaki sposób zamierza zabezpieczyć odpady do czasu wysypiania ich do kontenera, przed emisją odorów. Nie ma informacji czy wnioskodawca posiada zgodnie z ustawą z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu certyfikat dla produkowanego kompostu. Brak takiego certyfikatu uniemożliwia wprowadzenie kompostu na rynek, czyli produkuje kolejny odpad. W „Gazecie Powiatowej” inwestor stwierdził, że jest to mikro kompostowania, bez większego wpływu dla mieszkańców. Jako prowadzący działalność, wziętem kalkulator i nie wiem gdzie inwestor chce na tym zarobić. Jestem w stanie usiąść z inwestorem i pokazać inwestorowi, że przy takiej skali nie jest to opłacalne biznesowo, przy zachowaniu wszystkich standardów. Poddaje wątpliwość, czy Pan Włodarczyk jest w stanie zapewnić te standardy zważywszy na jego dotychczasowy sposób prowadzenia działalności w tej branży. Wracając do skali przedsięwzięcia, uważam, iż nieuczciwością ze strony Inwestora już na obecnym etapie jest zatajanie planowanej znacznej rozbudowy inwestycji. Przy znacznie większej skali przedsięwzięcia wyliczenia podane w „ocenie wpływu na środowisko planowanej inwestycji” powinny wyglądać zupełnie inaczej.

Prowadzący rozprawę – Pan Rafał Karpiński	Nie jest to miejsce, aby oceniać działalność inwestora.
Pan T.B.	Powinny być zrobione konsultacje społeczne i analiza społeczna. Brak jest wyników badań takich konsultacji. Mowa w raporcie o braku protestu mieszkańców. Dzisiaj wyrażamy swoje zdanie.
Sekretarz Miasta i Gminy Serock – Tadeusz Kanownik	Zapewniam, że nie był to wniosek Inwestora. Z chwilą podjęcia decyzji, projektant wybrany w drodze procedury otrzymuje wnioski, które złożyli mieszkańcy i jego zadaniem jest ustalenie terenów pod wszystkie wnioski. Na każdym etapie propozycje projektanta mogą być zmieniane i konsultowane. Przy każdym ogłoszeniu planu, są informowani sołtysi i radni. W kwestii wysypiska w Dębie jest rozpoczęta procedura rekultywacji składowiska. Żadne odpady nie trafiają już na wysypisko.
Pani K.W.– P.	Aby zmierzać ku końcowi i zachować porządek.
Pan S.S.	Podziękował za obecność. Przedstawił się jako Radny Powiatowy, mieszkaniec Dębego, zwrócił uwagę, że jego też ta sprawa dotyczy. Zaznaczył że śmieci pływają w wodzie, że będzie śmierdziało. Zaznaczył, że ma pismo do przekazania do Inwestora, dotyczące kwestii technologicznych. Chce pokazać, że są uchybienia w całej dokumentacji, które wychwylił RDOŚ, urząd powinien wziąć to pod uwagę. Powiedział, że odbył rozmowy ze specjalistami, profesorem Politechniki Warszawskiej. Że wyniki są uśrednione, dopasowane do norm. Inwestycja koło Poznania w Suchym Lesie, bliskie sąsiedztwo miasta Poznań, ogródki działkowe w odległości 1000 m od inwestycji, zabudowa mieszkaniowa 1500 m, od blokowiska 2000 m. U nas odległości 100 m, 200 m a gdzie strefa buforowa? Nie ma strefy gdzie smród będzie się rozbijał. Przytoczył problem latających śmieci. Przypomniał problem Pani Agnieszki Nowickiej, że latają śmieci po jej działce i że prosiła go o pomoc. Kolejna inwestycja, kompostowania, która będzie cuchnęła. Kto zapewni, że nie będą tam inne odpady, zdechłe zwierzęta. Przytoczył inną inwestycję, kontenerową, zamkniętą szczelnie. Proces gnilny jest wszędzie taki sam, chodzi o fakt i skalę. Ileś hektarów kompostu. Mam nadzieję, że wszyscy będziemy stali murem. Jeśli wniosek o pozwolenie na budowę wpłynie do Starostwa – będę zabiegał o odrzucenie. Pani z sanepidu będzie na sesji Rady Powiatu, zapytam na jakiej podstawie wydała opinię. Zadam pytanie czy ktoś był i skontrolował Inwestora.
Prowadzący rozprawę – Pan Rafał Karpiński	Kontrolować może organ, który wydał zezwolenie. Zezwolenie Inwestorowi wydał Starosta, więc on powinien skontrolować.
Pani M. S.	Przedstawiła się, skarży się na smród z kanałów kanalizacyjnych i spółkę MPWiK oraz zlewnię w Jachrance. Śmietnisko miało być wyłączone, a tu takie zaskoczenie. Smród i śmieci są nieuniknione, za Państwa przyzwoleniem. Dostaję informacje o imprezach smsami, a o takiej inwestycji nie dostała smsa.
Pan R. T.	Przedstawił się jako mieszkaniec i były Radny i reprezentant Prawa i Sprawiedliwości. Zgłosił do porządku rozprawy konieczność zapewnienia wody osobom zgromadzonym.
Sekretarz Miasta i Gminy Serock – Tadeusz Kanownik	Woda jest na każdej kondygnacji, dostępna dla wszystkich.

Pan R. T.	Zgłosił wniosek o dołączenie uchwały ustalającej mpzp dla działki 100/2 do akt sprawy i projektu uchwały nr 472 z pełnym uzasadnieniem. Zawniósł o dołączenie protokołu z sesji do akt. Ile było projektów uchwał Rady i ile projektów Burmistrza. Wszystkie projekty uchwał były Burmistrza. Kto był autorem uchwały 472 - która umożliwia budowę kompostowni? W uchwale o samorządzie gminnym - ustawa umożliwia konsultacje społeczne. Jest grupa pasjonatów, którzy interesują się gminą. Dlaczego teraz można przeprowadzić konsultacje, a dlaczego nie wtedy kiedy uchwalano plan? Do Sekretarza – obręb Jadwisin - projektanci planując plan nie byli nawet na miejscu. Zaraz będziemy mieli składowisko odpadów radioaktywnych, niebezpiecznych. Uchwała 472 – w głosowaniu za 8 radnych, 3 wstrzymało, 1 przeciwko. Burmistrz ma większość. Dobry sposób aby powstrzymać zatrucie środowiska, aby nie upadały inwestycje, nie będzie dochodów w podatkach CIT i PIT. Inicjatywę uchwałodawczą ma Burmistrz i Radni, mam projekt uchwały dotyczący zmiany przeznaczenia terenu. Zobowiązuję się pomóc mieszkańcom i przygotujemy projekt dla Radnego, aby projekt uchwały przedstawić pod głosowanie. Wiem jaki będzie wynik, uchwała przejdzie. Bo jest strach. Trzymajmy się razem, a damy radę. A dzieckiem tego będzie projekt uchwały o zmianę przeznaczenia terenu, a Pani Jolanta Kaczmarek zagłosuje za mieszkańcami. Kto był inicjatorem uchwały 472 ? Proszę o udostępnienie projektu uchwały 472 uczestnikom rozprawy.
Sekretarz Miasta i Gminy Serock – Tadeusz Kanownik	Wnioskodawcą większości uchwał jest Burmistrz, ale Burmistrz nie jest autorem planu. Prawa autorskie zachowuje projektant. Uchwała przedkładana jest radnym. Padła koncepcja udostępnienia projektu uchwały, ale potrzebujemy sięgnąć do archiwum, a to potrwa. Jeśli Państwo upoważnicie kogoś, będzie łatwiej.
Pani M. S.	Jeśli zleca się projekt daje się jakieś zamierzenie projektantowi, jakieś wytyczne, koncepcje.
Sekretarz Miasta i Gminy Serock – Tadeusz Kanownik	Nie będę omawiał procedury w tym momencie. Powtarzam, że projektant dostaje zlecenie na opracowanie planu. Dostaje materiały planistyczne, wnioski mieszkańców. Pracuje w oparciu o studium. Burmistrz nie może określać kierunków. Projektant pracuje na bazie opracowanego studium, na tym opracowuje projekt planu.

Pan Ł.O.	Powiedział, że mieszka 300 m od planowanej kompostowni. Syn ma kaszel krtaniowy. Na co dzień dzieci używają inhalatorów. Do tej pory trzykrotnie były wizyty na pogotowiu z realnym zagrożeniem życia i zdrowia. Jeden przyjazd pogotowia ratunkowego, plus dwie wizyty na nocnej pomocy lekarskiej w Legionowie. Taki wpływ może mieć kompostownia na wasze dzieci. Jakiś czas temu ugryzł mnie mój pies. Jeśli szczury będą przechodzić przez moją działkę, jeśli pies złapie szczura a potem mnie ugryzie. Jaki to będzie miało skutek dla mnie? Powolał się na obliczenia w raporcie i kwestii roznoszenia odoru, brak jest oporu zapachowego, w naszej gminie jest 200 ton odpadów biodegradowalnych, dla porównania wydajność kompostowni Miasta Piła jest 65 000 ton rocznie. Tutaj jest planowana kompostowania 7 120 ton. Inwestor wskazał, że strefa oddziaływania odoru dziwnie kończy się na granicy jego działki. Dlaczego nie ma w planie zaznaczonego, że na tej działce może być kompostowania, spalarnia. Rzeczy dotyczące uchwalenia planu powinny być poddane konsultacjom. A nie było, nie mieliśmy świadomości co tam może być. Odór może osiąść na Ludwinowie, różne mogą być warunki atmosferyczne, wiatrowe. Może być sytuacja, że z rodziną będziemy nosić maseczki.
Pani A.F.	Urodziłam się w Serocku, mieszkam w Dębie. Panu Włodarczykowi mówię stanowcze nie. Dostał mandat od Sanepidu. On nie jest wiarygodnym Inwestorem. Jestem dumna że jestem mieszkanką gminy Serock, Zapraszam na święta okazjonalne – Święto Jabłoni, Święto w Stanisławowie. A niedługo nie będę dumna. Prośba aby władze dbały o wizerunek gminy.
Pan W.M.	Nieobecny
Pani A.K.	Nawiązując do wypowiedzi Pani Radnej- było 100 wniosków o zmianę zagospodarowania, dotyczyły one tylko zmiany działek na cele mieszkalne. A nie było wniosku o zmianę przeznaczenia działki 100/2.
Pani A.R.	Przedstawiła się jako sołtys Stanisławowa. Jesteśmy wyżej położeni, myślę, że cała wieś, jak my wszyscy mówimy nie. Pamiętamy wysypisko gminne i szczury. One są nadal. Zapachy również dochodziły do nas. Wtedy mieliśmy dość, teraz tego nie chcemy. Osoby, które przejeżdżają obok działki Włodarczyka widzą istniejący tam bałagan. Pracownicy opowiadają jak jest tam „sprzątane”- nocami są palone odpady. Policja, Straż Miejska niech zwiększy patrole w tym rejonie. Jak ktoś zobaczy, niech dzwoni. O kontrolach był informowany wcześniej, miał czas aby się przygotować do tego. Stanisławowo to sady, lasy, siedliska ptaków pod ochroną, nie wiem jak to będzie oddziaływać na nas, ale jak chmura osiadzie na nas nie wiem co będzie dalej. Nie wiem jak odpływy te wszystkie dostaną się do wód gruntowych, do ujęcia które jest u nas (hydrofornia wód głębinowych zaopatrująca pobliskie wsie) nie wiem jaki to będzie miało skutek. Ludzie mają wodociągi, studnie, może rozejść się wodami podziemnymi. Prosimy Pana Burmistrza aby wydał negatywną decyzję środowiskową.

Prowadzący rozprawę – Pan Rafał Karpiński	To była ostatnia osoba z listy osób, na którą zapisały się osoby które chciałyby zabrać głos. Protokół zostanie załączony do sprawy. Nie wykluczamy, aby osoba posiadająca odpowiednią wiedzę wypowiedziała się na temat przygotowanego opracowania. Dziękuję za liczną obecność, wiemy jakie są Państwa opinie. Wszystko będzie wnikliwie rozpatrzone. Proszę aby osoby, które wypowiadały się w sprawie, aby zostały na sali.
Sekretarz Miasta i Gminy Serock Tadeusz Kanownik	W imieniu Pana Burmistrza pragnę podziękować za obecność. Zamiarem Burmistrza jest pomoc mieszkańcom. Obiecuję poprawić komunikację z Sołtysami. Rozpatrzmy aby informacje dotyczące ważnych kwestii mogły być wysyłane do Państwa smsami. Jeśli wniosek Inwestora wpłynął, zadaniem Urzędu jest go rozpatrzyć.

Protokół wraz z listą wniosków odczytano i podpisano zgodnie z załącznikiem.

Rozprawę zakończono o godz. 14.30

Podpisy protokolantów:

Podpis prowadzącego rozprawę: